VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 490)
z dnia 10 września 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 490)

10 września 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3755).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Chylicki** radca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Andrzej Maciążek** wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Piotr Sobków** członek zarządu Izby Domów Maklerskich, **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych Związku Banków Polskich, **Jacek Michalczyk** dyrektor Bira Prawnego Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, **Mariola Prucnal-Ziółkowska** wicedyrektor Działu Prawnego Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., **Zuzanna Bogusz** prawnik Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami, **Szymon Dejk** radca prawny Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa na kolejnym w dniu dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Chciałbym państwa uprzejmie przeprosić za to, że rozpoczynamy posiedzenie Komisji z opóźnieniem, ale zaprognozowane wcześniejsze posiedzenie Komisji przedłużyło się. Była taka intencja obu Komisji, które zebrały się o godzinie 12.00, aby na tamtym poprzednim posiedzeniu dokończyć ten ważny projekt. Konsekwencją jest to, że państwo – nasi goście – czekaliście na to posiedzenie. Może dyscyplina i takie zrozumienie pozwoli na to, że ten czas uda nam się nadrobić. Więc jeszcze raz bardzo serdecznie przepraszam.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej, warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3755). Referował będzie pan przewodniczący Podkomisji – pan poseł Jan Szewczak. Czy są uwagi do porządku? Bardzo dziękuję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Może być Janusz.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Janusz, tak. W takich relacjach koleżeńskich to jest pan Janusz. Komisja Finansów Publicznych w dniu 30 sierpnia 2019 r. skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych. Informuję, że Podko-

misja stała do spraw instytucji finansowych zakończyła prace 4 września i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie. Sprawozdanie Podkomisji jest dostępne na iPadach oraz jest zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia tego projektu. Wcześniej jednak chciałbym bardzo serdecznie powitać przedstawiciela rządu, pana Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam bardzo serdecznie pana ministra. Witam również pana Andrzeja Maciążka – wiceprezesa Polskiej Izby Ubezpieczeń. Witam serdecznie. Witam osoby towarzyszące panu ministrowi i w ogóle wszystkich gości, którzy są. Oczywiście również serdecznie witam członków naszej Komisji.

Bardzo proszę pana posła Janusza Szewczaka, przewodniczącego Podkomisji, wiceprzewodniczącego naszej Komisji, o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, to jest kolejna implementacja przepisów unijnych, niezwykle rozbudowana ustawa. To absolutny cud, że udało się nam 4 września przepracować ten projekt wspólnie z ministerstwem i Biurem Legislacyjnym w kilka godzin. To jest właściwie wprowadzenie całego szeregu dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej. To są zmiany praktycznie we wszystkich istotnych ustawach również obowiązujących już w naszym kraju. Oczywiście dotyczy to głównie oferty publicznej papierów wartościowych, prowadzenia subskrypcji tych papierów, sprzedaży papierów, można powiedzieć, emisji papierów wartościowych dla większej grupy niż 149 osób. Dotyczy to rynku regulowanego, rynku giełdowego, systemu obrotu instrumentami finansowymi, a więc odnosi się również do olbrzymiej ustawy, którą przyjmowaliśmy nie tak dawno o instrumentach finansowych, i dyrektywy unijnej.

To jest bardzo skomplikowana ustawa. W trakcie prac Podkomisji udało się nam wspólnie z Biurem Legislacyjnym dokonać pewnego porozumienia z przedstawicielem rządu, panem ministrem Nowakiem, w kilku kwestiach, gdzie były pewne sugestie i wątpliwości, czy nie należałoby jednak tych zapisów uregulować inaczej. Mamy zgłoszone poprawki do tego projektu. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować i prosić również o uwagę przedstawicieli Biura Legislacyjnego, bo tam mieliśmy pewne rzeczy deklarowane i obiecane ze strony Ministerstwa Finansów, więc proszę również na to zwrócić uwagę. Jest to niesłychanie skomplikowany dokument prawny, na nowo wprowadzający zapisy również pewnych rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej i definiujący pewne kwestie. Ale jakby naczelną zasadą czy ideą – jak rozumiem – tego projektu ze strony Unii Europejskiej jest chęć lepszej ochrony uczestników obrotu, jeśli chodzi o ofertę publiczną i warunki wprowadzania instrumentów finansowych do tego zorganizowanego systemu obrotu w spółkach publicznych. Nie było jakichś większych – powiedziałbym – sporów natury prawnej przy tym projekcie ustawy, ale być może z tego względu również, że obradowaliśmy w gronie koalicji rządzącej wyłącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za to syntetyczne wprowadzenie. Chciałem jeszcze bardzo serdecznie powitać przedstawicieli Biura Legislacyjnego, którzy napracowali się przy tym projekcie i będą służyć pomocą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Premia się należy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O, to jest dobra propozycja. Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jakaś większa minimalna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale ze względu na to, że pędzimy, bo chcemy dogonić utracony czas, bardzo proszę o to, abyśmy przystąpili już do rozpatrywania projektu.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu? Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Zatem tytuł ustawy został przyjęty w takim brzmieniu, jak w druku.

Przystępujemy zatem do rozpatrywania poszczególnych artykułów. Do projektu zostały zgłoszone poprawki. Jest 12 poprawek. Te poprawki zostały przygotowane dla państwa i będą do wglądu. Każdy poseł otrzyma te poprawki.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1, zmiany nr 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 1? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2? Została przyjęta.

Zmiana nr 3? Została przyjęta.

Zmiana nr 4? Została przyjęta. Przepraszam, zmiana nr 4 – biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że w zmianie nr 4 w lit. k mamy definicję spółki publicznej. Należy zwrócić uwagę na to, że zarówno ustawa z druku sejmowego nr 3541 jak i nr 3236 nadają brzmienie temu punktowi. Również definiują spółkę publiczną. W zasadzie czynią to w ten sam sposób. Różne są terminy wejścia w życie tych regulacji. Dlatego też wydaje się – zresztą jak była mowa na posiedzeniu Podkomisji – należałoby przynajmniej z jednej z tych ustaw, które są w kolizji z tym naszym projektem, wyrugować czy usunąć te przepisy, które nadają identyczne brzmienie pkt 20. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tutaj jest poprawka, tak? Bodajże poprawka nr 9 odnosi się do tego. Czy dobrze mówię?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, rzeczywiście jest poprawka. Natomiast chciałbym zwrócić jeszcze uwagę na to, że ta kwestia załatwia kolizję z drukiem nr 3236. Natomiast ustawa, która jeszcze nie została podpisana, a na pewno nie została ogłoszona w Dzienniku Ustaw, z druku nr 3541, również nadaje identyczne brzmienie, więc ta druga uwaga pozostaje aktualna. Oczywiście ona jest nie do zrealizowania na tym posiedzeniu Komisji, tylko w jakimś innym trybie przy innej ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak? Czy pan przewodniczący chciałby? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Rozumiem, że państwo pozostajecie przy tym brzmieniu zapisu lit. k?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Po tych wyjaśnieniach uważam, że poprawka nr 9...

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, ta poprawka dodaje nową nowelizację i w ten sposób załatwia problem, o którym mówimy, bo lit. k, o której wspominałem, zostaje w projekcie. Dodane brzmienie tym projektem będzie tym brzmieniem, które wejdzie do ustawy obowiązującej, natomiast zostanie usunięte z jednej z tych nowelizacji, o których mówiłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, ale chciałbym zapytać, czy w tym momencie tę poprawkę...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie. Dobrze. Bardzo dziękuję. W takim razie zmiana nr 1 została przyjęta. Proszę? Przepraszam, źle powiedziałem, bo ta poprawka mi tutaj jako pierwsza... Zmiana nr 4 została przyjęta po wyjaśnieniach biura.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 6? Została przyjęta.

Zmiana nr 7? Została przyjęta.

Zmiana nr 8? Przyjęta.

Zmiana nr 9? Przyjęta.
Zmiana nr 10? Przyjęta.
Zmiana nr 11? Przyjęta.
Zmiana nr 12? Przyjęta.
Zmiana nr 13? Przyjęta.
Zmiana nr 14? Przyjęta.
Zmiana nr 15? Przyjęta.
Zmiana nr 16? Przyjęta.
Zmiana nr 17? Przyjęta.
Zmiana nr 18? Przyjęta.
Zmiana nr 19? Przyjęta.
Zmiana nr 20? Przyjęta.
Zmiana nr 21? Przyjęta.
Zmiana nr 22? Przyjęta.
Zmiana nr 23? Przyjęta.
Zmiana nr 24? Przyjęta.
Zmiana nr 25? Przyjęta.
Zmiana nr 26? Przyjęta.
Zmiana nr 27? Przyjęta. Uwaga biura – bardzo proszę – do zmiany...

Legislator Łukasz Kasiak:

Nr 27.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nr 27. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 27, po pierwsze, w lit. b jest nadawane brzmienie pkt 3. Tam znajduje się taka definicja nawiasowa podmiotu zabezpieczającego. Poruszaliśmy ten problem na posiedzeniu Podkomisji, jednak były wtedy wątpliwości dotyczące tej definicji. Po ponownej analizie tego tekstu wydaje się, że definicja nawiasowa jest niepotrzebna. Ona miała – czy ma – sens w tym momencie, kiedy przepisy tej ustawy posługują się pojęciem podmiotu zabezpieczającego także w innych jednostkach redakcyjnych. Natomiast po nowelizacji dokonywanej tym projektem podmiot zabezpieczający nie będzie występował w wielu miejscach. W zasadzie przepis pkt 3 to jest ten przepis, gdzie występuje pojęcie podmiotu zabezpieczającego, dlatego też nie ma potrzeby, czy nawet nie powinna być formułowana definicja podmiotu zabezpieczającego. Proponujemy wykreślenie tych wyrazów w nawiasie „podmiot zabezpieczający". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Strona... Nie ma uwag. Dziękuję. Jeszcze pan mecenas, proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze druga kwestia: lit. c w tej zmianie. Mianowicie również była dyskusja na posiedzeniu Podkomisji, czy w ust. 5 w zdaniu pierwszym nie należałoby w jakiś sposób uregulować tak zwanych ułomnych osób prawnych. W tym przepisie jest mowa o osobach fizycznych i osobach prawnych. Nie ma natomiast mowy o jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Pytanie, czy wymagana jest tutaj jakaś korekta i uzupełnienie w tym zakresie, czy też w jakikolwiek sposób da się, że tak powiem, wyczytać z tego przepisu regulacje odnoszące się do tej trzeciej grupy podmiotów? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem bardzo proszę panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

Omawialiśmy to na posiedzeniu Podkomisji. W naszej ocenie w chwili obecnej wskazane w przepisie osoby odpowiedzialne nie prowadzą działalności w formie ułomnych osób

prawnych. A nawet jeśli tak by było, to zastosowanie tego przepisu do takich osób można by było wyinterpretować. Więc proponowalibyśmy, żeby zostało tak, jak jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem czy po tym stanowisku rządu jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 27? Została przyjęta.

Zmiana nr 28? Przyjęta.

Zmiana nr 29? Przyjęta.

Zmiana nr 30? Przyjęta.

Zmiana nr 31? Przyjęta.

Zmiana nr 32? Przyjęta.

Zmiana nr 33? Przyjęta.

Nr 34? Przyjęta.

Nr 35? Przyjęta.

Nr 36? Przyjęta.

Zmiana nr 37? Przyjęta.

Nr 38? Przyjęta.

Nr 39? Przyjęta.

Nr 40? Przyjęta.

Nr 41? Przyjęta.

Nr 42? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym zapytać o zaproponowane brzmienie nowego dodawanego art. 37a. Może odczytam i powiem, co budzi moje pytanie. Mamy ofertę publiczną papierów wartościowych, „w wyniku której zakładane wpływy brutto emitenta lub oferującego na terytorium Unii Europejskiej liczone według ich ceny emisyjnej lub ceny sprzedaży z dnia jej ustalenia stanowią nie mniej niż 100 tys. euro i nie mniej niż 1 mln euro”. Zatem trudno jest mi rozróżnić stwierdzenie: „nie mniej niż 100 tys. euro i nie mniej niż 1 mln euro”. Dotyczy to tych samych pojęć.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

„Nie mniej niż 100 tys. euro i mniej niż 1 mln euro”.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

„Stanowią nie mniej niż 100 tys. euro...”.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

„I mniej”.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dobrze. Przepraszam, to mój błąd.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wyjaśnił się. Dziękuję. Czy zatem możemy przyjąć zmianę nr 70? Nie, przepraszam, zmianę nr 42.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To by było za dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przyjęta.

Nr 43? Została przyjęta.

Nr 44? Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, uwaga dotyczy relacji ust. 2 i 3 w art. 38b. Proszę zwrócić uwagę na to, że ust. 3 mówi o tym, że przepisy art. 37b ust. 2–9 stosuje się odpowiednio. Po pierwsze nie za bardzo wiadomo, do czego te przepisy się stosuje. Po drugie ust. 2 mówi również o odpowiednim stosowaniu przepisów, natomiast w węższym zakresie – w odniesieniu do zatwierdzania memorandum informacyjnego. Dlatego

też wydaje się nam, że relacja tych przepisów jest niejasna, a wręcz między nimi istnieje pewna sprzeczność. Pytanie, czy nie należałoby tego w jakikolwiek sposób wyjaśnić, czy zmienić, dopisać coś, przeredagować? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

W naszej ocenie chodzi o odpowiednie stosowanie tych przepisów do memorandum informacyjnego. To nie budzi wątpliwości. Chyba że po prostu dopisać, ale... Naszym zdaniem nie budzi to wątpliwości, chyba że po prostu dopisać: „do memorandum informacyjnego”. W ten sposób.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jest ewentualna propozycja pod uwagę biura.

Legislator Łukasz Kasiak:

Owszem, ale to wymagałoby poprawki, więc nie wiem, czy...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

W takim razie pozostajemy przy dotychczasowym zapisie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem poprawka nr 44 została przyjęta.

Nr 45? Została przyjęta.

Nr 46? Przyjęta.

Nr 47? Przyjęta.

Nr 48? Przyjęta.

Nr 49? Przyjęta.

Nr 50? Przyjęta.

Nr 51? Przyjęta.

Nr 52? Przyjęta.

Zmiana nr 53? Przyjęta.

Nr 54? Przyjęta.

Nr 55? Przyjęta.

Nr 56? Przyjęta.

Nr 57? Przyjęta.

Zmiana nr 58? Przyjęta.

Nr 59? Przyjęta.

Nr 60? Przyjęta.

Nr 61? Przyjęta.

Nr 62? Przyjęta.

Nr 63? Przyjęta.

Nr 64? Przyjęta.

Nr 65? Przyjęta.

Nr 66? Przyjęta.

Nr 67? Przyjęta.

Nr 68? Przyjęta.

Nr 69? Przyjęta.

Nr 70? Przyjęta.

Nr 71? Przyjęta.

Nr 72. Mamy poprawkę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ta poprawka dotyczyła omawianej przez nas spornej kwestii doprecyzowania przepisu, żeby nie odwoływać się do projektów uchwały w sprawie polityki wynagrodzeń, tylko

żeby napisać wyraźnie, że chodzi o politykę wynagrodzeń. Postulowaliśmy to w tym zapisie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do tej poprawki rzeczywiście chcemy podkreślić, że treść propozycji zawartej w poprawce stanowi duży krok naprzód w rozwianiu wątpliwości, o których była mowa na posiedzeniu Podkomisji. Przede wszystkim po przyjęciu tej poprawki będzie jasność, czy mamy do czynienia z projektem uchwały, czy z uchwałą, czy z polityką wynagrodzeń. Więc te kwestie zostały tu dopracowane.

Niemniej jednak pewne wątpliwości dotyczące przepisów zawartych w rozdziale dotyczącym polityk wynagrodzeń pozostają, ponieważ nadal na przykład pozostaje obowiązek publikacji zarówno uchwały, jak i polityki wynagrodzeń, a polityka wynagrodzeń, jak wiemy, stanowi załącznik do tej uchwały, więc w gruncie rzeczy jest to treścią uchwały. Pytanie więc, czy to ma nadal pozostać?

Druga kwestia. Zwróćmy uwagę na to, co jest proponowane w poprawce. Ust. 2–4 w art. 90e ust. 2 stanowi o tym, że „w przypadku nieprzyjęcia przez walne zgromadzenie polityki wynagrodzeń spółka wypłaca”, a w ust. 3, że „w przypadku gdy w spółce nie obowiązuje polityka wynagrodzeń”. Więc w gruncie rzeczy te przepisy pokrywają się, bo „w przypadku nieprzyjęcia” oznacza, że nie obowiązuje polityka wynagrodzeń, a o tym stanowi już ust. 3. Powiem w ten sposób, że poprawka stanowi... Bardzo dobrze, że tego typu poprawka po dyskusji na posiedzeniu Podkomisji została zgłoszona, niemniej jednak pewne wątpliwości dotyczące unormowań zawartych w tym rozdziale dotyczącym polityki wynagrodzeń nadal pozostają. Wymagałoby to ewentualnie jakiegoś dalszego dopracowania na kolejnym etapie prac legislacyjnych.

Tam na przykład jest takie sformułowanie „uchwała ma charakter doradczy”. Ciało, organ może mieć charakter doradczy, ale nie dokument. Akt normatywny nie może mieć charakteru doradczego. Akt normatywny może mieć charakter niewiążący, natomiast trudno mówić, że na przykład ustawa ma charakter doradczy. Trochę to trywializuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, proszę pomóc odnaleźć w tekście.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 90g ust. 6, drugie zdanie.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W tej zmianie nr 72?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, to wszystko jest w zmianie... To jest na str. 48 tego materiału.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O, właśnie to nam pomoże.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ust. 6, drugie zdanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może więc od razu zwrócę się do pani dyrektor, bo pani dyrektor śledziła tę wypowiedź. Bardzo uprzejmie proszę o odniesienie się do tych uwag.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące ewentualnych niespójności zawartych w poprawce w ust. 2 i 3, to chcielibyśmy podkreślić, że w naszej ocenie przepis ust. 2 mówi o sytuacji, gdyby była już przyjęta polityka wynagrodzeń, zostałaby zmieniona, i ta zmieniona polityka wynagrodzeń nie zostałaby przyjęta. Natomiast ust. 3 mówi o sytuacji, gdy w spółce nie została jeszcze przyjęta polityka wynagrodzeń i po raz pierwszy jest przedmiotem głosowania walnego zgromadzenia i walne zgromadzenie tej polityki nie przyjmuje, więc wymaga ona zmiany. Naszym zdaniem tutaj jest wszystko OK.

Jeśli chodzi o tę sytuację, że uchwała ma charakter doradczy, to jest to implementacja dyrektywy. Czasami jesteśmy zobowiązani pewne rozwiązania dla spójności rozwiązań w całej Unii wprowadzić. Przedstawiane w uchwale stanowisko nie jest wiążące ani dla spółki, ani dla organu. Przepis taki wynika z implementacji dyrektywy, więc chcielibyśmy, żeby on pozostał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgłasza się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie ministrze, panie przewodniczący, wyjaśnienie pani dyrektor nie przekonało mnie, bo instytucje finansowe – powiem dokładnie – banki przyjmują politykę wynagrodzeń i na walnych zgromadzeniach akcjonariuszy przyjmowane jest sprawozdanie. Ono jest obligatoryjnie. Ono musi być obligatoryjnie przyjęte. Ono nie ma charakteru doradczego. Idąc tą drogą, pan mecenas zwrócił uwagę na ust. 6, że w tym przypadku... Jeżeli przyjmujemy, że poprawka służy ujednoliceniu, powiedziałabym, pojęć związanych z polityką wynagrodzeń, to jesteśmy za poprawkami, tak. Ale jeśli zgromadzenie podejmuje uchwałę opiniującą sprawozdanie, czyli przyjmuje albo odrzuca sprawozdanie o wynagrodzeniach... Naszą wątpliwość budzi to, że uchwała ma charakter doradczy. Jeżeli przyjmujemy, że w hierarchii ważnych dokumentów... przyjmujących sprawozdania w instytucjach finansowych, w tym przypadku również należałoby ten przepis, że ustawa ma charakter doradczy i tylko tego dotyczy, skreślić, bo wtedy mielibyśmy jednolite... Trudno mi w tej chwili powiedzieć, jeżeli państwo powołujecie się na samą dyrektywę, bo podobne przepisy już funkcjonują na rynku finansowym. I wcale nie mówię, że to sprawozdanie o wynagrodzeniach, które miało zapobiec wysokim wynagrodzeniom i składnikom, które w bardzo mocny sposób ograniczały, tzn. dawały szansę na wynagradzanie zarządów spółek, miało charakter ograniczający.

W tym zakresie, jeżeli mamy przyjąć sprawozdanie, nie można powiedzieć, że ono ma charakter doradczy. Ono służy pewnym celom oceny, ale na pewno nie ma charakteru doradczego. Byłabym za tym, żebyście państwo to zweryfikowali, bo tu chodzi tylko o punkty dotyczące poprawki w ust. 6. One nie budzą moich wątpliwości. Chodzi o to, żebyście państwo w ust. 6 – tak, jak wskazywało Biuro Legislacyjne – nie mówili o charakterze doradczym. To jest ważny dokument, który zatwierdza walne zgromadzenie akcjonariuszy lub w innym trybie wymienione specjalne gremia. To nigdy nie ma charakteru doradczego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan mecenas jeszcze. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy na to uwagę ze względu na to, że uchwała jest podejmowana post factum. Ona dotyczy okresu minionego, bo to jest sprawozdanie o polityce wynagrodzeń, więc z tego – można powiedzieć – już nic nie wynika, jeśli chodzi o okres przeszły.

I druga rzecz, na którą chcę zwrócić uwagę. Podnosimy kwestię sformułowań użytych w tych przepisach ze względu również na to, że z tym się wiążą określone przepisy karne. Jak państwo zauważą w kolejnej zmianie, zmianie nr 86, są dodawane przepisy karne, które stanowią o tym, że kto nie opracuje, nie opublikuje tej polityki wynagrodzeń, jest narażony na karę grzywny i na postępowanie karne w tym zakresie. Stąd z jednej strony

ranga tych przepisów – z tego, co mówią państwo ze strony rządowej – jest to obowiązek wynikający z dyrektywy. Trzeba je wdrożyć i jednocześnie te wszystkie polityki wynagrodzeń muszą być w tych spółkach. Z drugiej strony z tym się wiążą przepisy o charakterze karnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tych wypowiedzi pana mecenasa. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym tylko podkreślić, zresztą jak słusznie zauważyła pani przewodnicząca, że ta uchwała mająca charakter doradczy jest uchwałą opiniującą sprawozdanie o wynagrodzeniach. Zatem nie o polityce wynagrodzeń, tylko już sprawozdanie o wynagrodzeniach. Chcielibyśmy, aby ten zapis pozostał tak, jak jest. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym zapytać, co jeżeli zostaną przekroczone określone wskaźniki wynagrodzeń i nie będą się stosowały zarządy, rada tego nie przyjmie? Jak się zachowa walne zgromadzenie akcjonariuszy w takim kontekście, że państwo to traktujecie i piszecie, że to ma tylko charakter doradczy? Te dwa elementy... Jeżeli jest doradczy, o czym powiedział pan mecenas, to wyklucza możliwość sankcji. To zgrzyta po prostu w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy są jeszcze pytania? Nie ma. Zatem, czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1? Poprawki, bo teraz rozpatrujemy...

Zatem poprawka została przyjęta.

Teraz zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 72 z przyjętą poprawką nr 1?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chcę powiedzieć, że moje zastrzeżenie – będę głosowała przeciw – budzi to, o czym powiedziało Biuro Legislacyjne w sprawie zapisu w ust. 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem rozstrzygnijmy w głosowaniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 72? Kto jest za przyjęciem tej zmiany? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Bardzo dziękuję. Czy ktoś się jeszcze wstrzymał? Zatem bardzo proszę pana sekretarza o przedstawienie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

13 głosów za, 7 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem zmiana nr 72 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 73, do której zgłoszono poprawkę. Celem zgłoszonej poprawki jest ujednolicenie zasady ustalania ceny w wezwaniu dla akcji będących przedmiotem obrotu w alternatywnym systemie obrotu z obowiązującymi obecnie w odniesieniu do akcji będących przedmiotem obrotu na rynku regulowanym. Czy są uwagi biura? Biuro Legislacyjne, uwagi do zmiany...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pewne wątpliwości dotyczące treści tej poprawki. Proszę zwrócić uwagę, że tutaj jest mowa o tym, że „cena akcji nie może być niższa od". W pkt 1 jest napisane, że nie może być niższa od średniej ceny rynkowej z okresu 6 miesięcy poprzedzających ogłoszenie wezwania, w trakcie których dokonywany był obrót tymi akcjami w alternatywnym systemie obrotu. To jest więc

pewna zasada, że bierzemy średnią cenę z 6 miesięcy. Pkt 2 określa przypadek, gdy obrót akcjami odbywał się przez okres krótszy niż 6 miesięcy. I teraz do tego dokładany jest pkt 3, który mówi o okresie 3 miesięcy. Okres 3 miesięcy mieści się w pkt 2, czyli w okresie krótszym niż 6 miesięcy. Stąd pytanie o relacje tego pkt 3 szczególnie do pkt 2. W naszej ocenie regulacja zawarta w pkt 1 i 2 jest wyczerpująca i pkt 3 jest w gruncie rzeczy chyba zbędny w tej poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu, czyli pana ministra. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Proponuję, żeby w tym zakresie głos zabrał przedstawiciel KNF. To była sprawa podnoszona przez KNF.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Bardzo serdecznie witam pana przedstawiciela KNF. Bardzo proszę przedstawić się, bo nagrywamy, żeby w protokole było jasne. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Dzień dobry. Arkadiusz Famirski, Komisja Nadzoru Finansowego, Departament Prawny. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej ocenie przepis jest jasny. Należy go czytać w ten sposób, że średnią z okresu trzech miesięcy uwzględnia się zawsze i ta cena zawsze musi być brana pod uwagę. Alternatywnie bierze się cenę z pkt 1 lub pkt 2 – w zależności od tego, czy okres obrotu akcjami jest dłuższy niż 6 miesięcy, czy krótszy niż 6 miesięcy. W przypadku gdy okres obrotu akcjami byłby natomiast krótszy niż 3 miesiące, to będziemy mieli jedną cenę z pkt 2. To znaczy, że ten przepis należy czytać tak, iż co do zasady stosuje się zawsze cenę z pkt 3. Może to być również cena z pkt 1 lub 2 – w zależności od tego, jak długo trwał obrót akcjami na rynku alternatywnym. Tak samo czytamy te przepisy w odniesieniu do rynku regulowanego. Naszym zdaniem one w praktyce stosowania nie budzą wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze biuro chce się odnieść do tej wypowiedzi. Później pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcemy tylko zauważyć, że w naszej ocenie nie to, o czym mówił przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego, wynika z tego przepisu, więc podtrzymujemy swoje wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może jeszcze pytanie pani przewodniczącej i poprosimy o stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Poprosiłabym o pokazanie, jeżeli przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego mówi, że nie ma żadnej różnicy. Ja jednak tę różnicę widzę, bo kto będzie klasyfikował, jaką proponowaną cenę akcji w wezwaniu należałoby ustalić w przypadku okresu krótszego niż 6 miesięcy? Jeżeli będzie 6 miesięcy, to rozumiemy, że będzie pkt 1. Jeżeli będzie krócej niż 6 miesięcy, to będzie pkt 2 albo 3. I teraz proszę powiedzieć, bo to zapisać można i można dywagować, jakie różnice państwa zdaniem mogą się pojawić w praktyce w przypadku wezwania? Jakie mogą być różnice? Jak to może wpływać na cenę akcji proponowaną w wezwaniu, bo w pkt 2 i 3 dajemy do wyboru w przypadku 3 miesięcy? Dajemy do wyboru.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Rozumiem, że to jest pytanie do przedstawiciela KNF.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tak. I do rządu, skoro państwo powiedzieli, że akceptujecie takie rozwiązanie.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Szanowna pani poseł, przepis należy rozumieć w ten sposób, że jeżeli cena zostanie przykładowo wyznaczona na podstawie pkt 3, to weźmiemy oczywiście tę cenę, która jest najwyższa. W ten sam sposób ustalana jest cena w odniesieniu do wezwań z rynku regulowanego. W związku z tym naszym zdaniem przepis jest jasny i nie budzi wątpliwości.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Raczej podzielam stanowisko Biura Legislacyjnego.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Rozumiem, że ministerstwo pozostaje przy tym zapisie, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem musimy się ostatecznie wypowiedzieć. Zatem zadam pytanie. Jeszcze pan z KNF, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Przepraszam, chciałbym zadać jeszcze jedno pytanie. Przepraszam, czy pan profesor skończył, czy przerwałem panu?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Właściwie tak. Sprawa jest prosta. Mówi się o krótszym okresie niż 6 miesięcy, czyli w tym przypadku o takim, który obejmuje 3 miesiące. Zatem to, co jest w pkt 2, obejmuje także pkt 3. Jeżeli chce się to pozostawić, to trzeba to w ogóle inaczej sformułować.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jeśli się nie mylę, na posiedzeniu Podkomisji również to podnosiliśmy. Wątek tych zapisów również się tam pojawiał, że one są często żywcem przeniesione z tych propozycji unijnych, ale rozumiem, że to jest poprawka, więc to jest... To jest poprawka, a nie zapis. Czy ona również jest jakąś formą odwzorowania tych unijnych zapisów? Nie, prawda? Może jeszcze KNF się zgłaszał. Przepraszam, że tak przejąłem i sobie uzurpuje...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, bardzo proszę. Pan z KNF jeszcze się zgłaszał.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Szanowna pani poseł, szanowni państwo, początek przepisu, zdanie wstępne mówi, że cena nie może być niższa od. Jeżeli mamy dwie ceny, to oczywiście nie może być niższa od najwyższej z tych cen ustalonych na przykład na podstawie pkt 1 i 3 lub 2 i 3. Przepis nie budzi wątpliwości. Co najwyżej w celu doprecyzowania moglibyśmy w pkt 3 dopisać, że nie może być również niższa od średniej ceny rynkowej z okresu 3 miesięcy. Chcielibyśmy osiągnąć ten skutek. Wydaje się nam, że przepis oddaje, że chodzi o to, żeby ta cena z trzech miesięcy była zawsze uwzględniana, o ile jest dostępna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan poseł Jarosław Urbaniak, proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

W tak bardzo merytorycznej sprawie nie wolno używać sformułowań, że przepis nie budzi wątpliwości, bo właśnie budzi, i to wielu osób, i wielu instytucji. Biuro Legislacyjne i pan profesor mają wątpliwości. Pani przewodnicząca ma wątpliwości. Ja mam wątpliwości i mam wrażenie, że jeszcze parę osób, które na tej sali w tej sprawie się nie odzywały, również ma wątpliwości. Tym bardziej więc czegoś takiego nie wolno nam pozostawić. Jak można w tak ważnej sprawie pozostawić przepis, który budzi wątpliwości? Mam wrażenie, że ponad podziałami politycznymi, gdyby policzyć instytucje, chyba przepadłoby.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

W takim razie ja poprowadzę, panie przewodniczący. Czy Biuro Legislacyjne miałoby jakąś propozycję takiego zapisu, który byłby bardziej klarowny? Bo ja też uważam, że...

Rozumiem intencje pomysłodawców, ale czy można to sformułować to tak, żeby to nie budziło wątpliwości? Czy państwo macie na to jakiś pomysł?

Legislator Wojciech Białończyk:

Szanowni państwo, przede wszystkim ktoś musiałby merytorycznie zdecydować, co ma być zasadą, a co ma być wyjątkiem, bo wychodzi na to, że z jednej strony bierzemy pod uwagę cenę rynkową z okresu 6 miesięcy. Jeżeli obrót był dokonywany przez okres krótszy niż 6 miesięcy, to z tego okresu. I to jest jasne. To są pkt 1 i 2. Pkt 3 dla nas jest kompletnie niezrozumiały, bo tak jak powiedziałem, mieści się w pkt 2. Jest to bowiem średnia cena z okresu krótszego niż 6 miesięcy. Nie budzi wątpliwości, że 3 miesiące są okresem krótszym niż okres 6 miesięcy, stąd mieści się w pkt 2.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

To wygląda dla takiego laika...

Legislator Wojciech Białończyk:

Stąd te nasze uwagi i wątpliwości. Nie wiemy również, czy rzeczywiście przepis zawarty w sprawozdaniu Podkomisji w dotychczasowym brzmieniu na stronie 53 budził takie wątpliwości i czy rzeczywiście korekta tego, co jest obecnie w sprawozdaniu, jest konieczna. Skoro pojawiła się poprawka, to rozumiemy, że tak. Ale ta poprawka, jak wcześniej mówiłem, w naszej ocenienie nie jest klarowna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że biuro jak gdyby miało wątpliwości dotyczące sensu poprawki, tak? Czy zakresu?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli przepis zawarty w sprawozdaniu wymaga zmiany, to oczywiście. Ale czy to, co jest zawarte w propozycji czy w poprawce, rzeczywiście stanowi lepszą jakość w stosunku do tego, co jest w sprawozdaniu Podkomisji? Oczywiście my możemy zaproponować, ale to państwo muszą zdecydować, co ma być zasadą, a co ma być wyjątkiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Zaraz pani przewodnicząca...

Legislator Wojciech Białończyk:

I jakie rozwiązanie merytoryczne jest potrzebne, a później...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Najpierw pani przewodnicząca, a później KNF. Może pojawi się ze strony pani poseł Skowrońskiej jakaś wątpliwość i później poproszę przedstawiciela KNF. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Rozumiemy, że w pkt 1 mówimy o obrocie akcjami z okresu 6 miesięcy, jeżeli obrót akcjami wynosił 6 miesięcy i dłużej. W pkt 2, jeżeli był krótszy, to z tego okresu. W pkt 3 wybieramy w zasadzie dowolnie trzymiesięczny okres i jest to ten wyjątek.

I teraz pytaliśmy przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego o cenę, jaka będzie zaproponowana w wezwaniu. Zatem takie wybiórcze – albo 6 miesięcy albo, jeżeli cena... Jeżeli nam zależy na najwyższej cenie, to powinniśmy pokazać, jeżeli będzie miał 6 miesięcy albo krócej niż 6 miesięcy – to, co w pkt 2 – a potem wybieramy najwyższą cenę, bo zależy nam na najwyższej cenie zanotowanej gdziekolwiek, zarówno w pkt 1 jak i w pkt 2. Podmiot prowadził przez 5 miesięcy obrót akcjami i wybierzemy dowolne 3 miesiące z 5 miesięcy. Nie średnią z 5 miesięcy, tylko z 3 miesięcy, kiedy była najwyższa cena, i zaoferujemy w wezwaniu najwyższą cenę.

Jeżeli sugerujemy, że mają to być średnie ceny w wezwaniu, to i pkt 1, i pkt 2 odpowiada okresom obrotu. A pkt 3, to tak jak ta emerytura z 10 najlepszych lat dla wezwania, i dla wskazania najwyższej ceny. Tak należałoby rozumieć, ale zapis... Chciałabym się zapytać państwa podpisanych pod tą poprawką, czy państwo tak to rozumieli? Bo to jest wyjątek od tej zasady: przez 3 miesiące w przypadku podmiotu, który działa 5 miesięcy, który działa 4 miesiące, który działa 6 miesięcy, albo 12 miesięcy, wybieramy dowolny okres 3 miesięcy i w tym wezwaniu wskazujemy najwyższą cenę, jaką chcemy

osiągnąć. Jeżeli mówimy o podmiotach, które będą nabywały te akcje, to niestety to nie zawsze będzie stanowiło rzetelne odzwierciedlenie czy prognozę dotyczącą dochodów i bezpieczeństwa obrotu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Już panu przewodniczącemu udzielę, ale czy pan przedstawiciel KNF chciałby jeszcze raz? Tak? Bardzo uprzejmie proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani poseł, te okresy nie są wybierane w sposób dowolny, bo chodzi o okres poprzedzający ogłoszenie wezwania. To są 3 miesiące wstecz od dnia ogłoszenia wezwania. W związku z tym – wyjaśniam – nie można wybrać dowolnego.

Natomiast jeżeli chodzi o brzmienie przepisu, to ono jest wzorowane na art. 79, który dotyczy ustalania ceny w wezwaniu na rynku regulowanym. Różnica polega na tym, że ten okres trzymiesięczny w art. 79 jest zapisany w odrębnym ustępie i tam jest dodane słówko „również". Być może jest to rozwiązanie, które powinno być również tutaj przyjęte. Czyli powinniśmy zrobić ust. 6a, który powie, że cena proponowana w wezwaniu nie może być również niższa od ceny z okresu 3 miesięcy poprzedzających ogłoszenie wezwania. Wtedy przepis prawdopodobnie będzie brzmiał w taki sposób, że już nie będzie budził wątpliwości – będzie odzwierciedleniem przepisu, który obecnie obowiązuje i który my stosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Mamy trochę więcej jasności, ale ze względów proceduralnych, ponieważ musielibyśmy poprawkę poprawiać poprawką, na tę chwilę stanowisko rządu... Bo rząd musi to zaakceptować. Mamy takie... Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Intencją zmiany przepisu było uwzględnienie sytuacji średniej ceny rynkowej z okresu 3 miesięcy obrotu akcjami w alternatywnym systemie obrotu, jeżeli obrót taki byłby dokonywany w okresie krótszym niż 6 miesięcy. Takie rozwiązanie w porównaniu z tym przedłożonym projektem rządowym miało na celu zgodnie ze stanowiskiem Komisji zrównanie tych regulacji na rynku regulowanym i w alternatywnym systemie obrotu. To rozwiązanie, które przedstawił przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego, zrównuje te rozwiązania, idzie w tym kierunku. Wydaje się więc, że jest to dobre rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym zapytać... Proponuję, żebyśmy to przyjęli, ale jeśli to jest możliwe, z taką deklaracją Komisji Nadzoru Finansowego, że odrębna formuła na bazie art. 79 byłaby tu wprowadzona. Może wtedy będzie szansa troszeczkę inaczej go zrozumieć i interpretować. Czy taką ewentualność państwo bierzecie pod uwagę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale do drugiego czytania, tak?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani. Pytanie zostało zadane, ale być może będzie zbieżne z tym, co...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Namawiam, żebyśmy tej poprawki nie przyjmowali, bo takie przyjmowanie na wiarę, jak to się mówi... Ale na pkt 1 i 2 zgadzam się. Na pkt 3 nie zgadzam się. Wykreślcie państwo z tej poprawki pkt 3 i nie będzie sporu. Później uzupełnimy i możemy rozma-

wiać. W tym przypadku jest nasz sprzeciw, bo sami słyszymy podniesione w tej dyskusji uwagi przez Biuro Legislacyjne. Nawet intencję zawartą w wypowiedzi pana dyrektora z Komisji Nadzoru Finansowego, nawet popartą intencję czy sposób rozwiązania przez rząd. Może odłóżmy na chwilę... Jeżeli będzie teraz sformułowana. Odłóżmy ten artykuł, panie przewodniczący. Tak się robiło. Wrócimy na końcu, mamy jeszcze sporo przed sobą. Jeżeli to stanowisko zostanie uzgodnione pomiędzy KNF, rządem i Biurem Legislacyjnym, o czym państwo w tej chwili mówią, jeżeli damy radę, to wtedy przyjmiemy to i nie będzie to budziło wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący przedstawił sugestię związaną z tym, jak robiliśmy często, że te propozycje, które wymagają jednak takiego kompleksowego zastanowienia, można jeszcze poprawiać podczas drugiego czytania. Pan dyrektor z KNF, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Szanowni państwo, jeżeli ten przepis ma budzić wątpliwości, to możemy oczywiście go poprawić i zrobić, jak powiedziałem, ust. 6a, żeby on oddawał tę intencję, która jest w art. 79. Wtedy przepisy będą brzmiały analogicznie. Możemy oczywiście w ten sposób zrobić. Te wątpliwości, które zostały zgłoszone, zostaną wyeliminowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli rząd weźmie to pod rozwagę i ewentualnie, bo tak to robimy, że w drugim czytaniu... Chciałbym usłyszeć panią dyrektor. Czyli na tę chwilę...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie, jest poprawka z deklaracją, że w drugim czytaniu ten zapis będzie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Że może być, jak bym może tak miękko powiedział. Dobrze. Ponieważ jest tutaj jednak różnica zdań, musimy rozstrzygnąć. O, jeszcze pan prof. Włodzimierz Nykiel, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Mnie się wydaje, że w jakimś momencie pojawiła się taka możliwość, o której teraz powiem. Te pkt 1 i 2 wprowadzają prostą i zrozumiałą zasadę – i ten przepis rozumiemy. I teraz ja bym proponował tak: w prawie jest znane rozróżnienie między *lex generalis* a *lex specialis*. Jeżeli ktoś skonstruuje *lex specialis,* ale nie takie, jak tutaj, bo to jest coś innego – wydawało mi się, że w pewnym momencie pan przedstawiciel KNF w tym kierunku zmierzał, ale to nie za bardzo kompletnie, przynajmniej do mnie, dotarło – to wtedy można by było. Ale żeby było dokładnie wiadomo, o co chodzi, prawda? Jeżeli jest zasada, którą wprowadzamy w pkt 1 i 2, a pkt 3 daje pewien wyjątek, to on musi być klarownie sformułowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeżeli jeszcze pani dyrektor chciałaby się odnieść.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Trudno się nie zgodzić z tym, co pan profesor powiedział.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Proszę państwa, oczywiście rozumiejąc wątpliwości, które zostały przedstawione, z naszego punktu widzenia poprawka, która jest zaprezentowana, jest jasna. Myślę, że ona również jest jasna – myślę o Komisji Nadzoru Finansowego – ponieważ rynek regulowany stosuje tę zasadę od zawsze, a to jest dostosowanie tak naprawdę tej zasady z rynku regulowanego do rynku alternatywnego systemu obrotu. Dlatego jednolicie to rozumiemy. Wydaje się nam, że wszytko jest w porządku. Dlatego wydaje mi się,

że nawet gdyby została przyjęta ta poprawka, która jest sformułowana, to ona będzie w ten sposób rozumiana, ponieważ rynek w ten sposób... Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że to zostało przedyskutowane. Wobec zastrzeżeń niektórych z naszych koleżanek i kolegów posłów musimy to rozstrzygnąć. Zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę ogłosić wyniki tego glosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

12 głosów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka została przyjęta. Głos zabierze pan poseł sprawozdawca, pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Podtrzymuję sugestię adresowaną do Komisji Nadzoru Finansowego, żeby w drugim czytaniu rozważyć tę kwestię i jeszcze raz zastanowić się nad tym. Być może uda się, formułując nieco inaczej ten zapis, nie tylko wyjaśnić tę wątpliwość – powiedziałbym – logiczną, ale również nie zburzy to planu merytorycznego tych zapisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Żeby dokończyć rozpatrywanie zmiany nr 73, zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 73 wraz z poprawką? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mamy uwagę do całej zmiany nr 73. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że tak jak już wspominaliśmy, do prezydenta 2 września przekazano do podpisu ustawę z druku sejmowego nr 3541. W tej ustawie są również regulowane, są również zmieniane regulacje zawarte w zmianie nr 73, czyli między innymi tytuł rozdziału 5, jak również niektóre z przepisów tutaj zmienianych. Powstaje między tymi przepisami kolizja. Tak jak wspominałem, ta ustawa została dopiero co przekazana do pana prezydenta do podpisu. W związku z tym nie wiadomo, jak dalej potoczą się jej losy. Nie można tego w tym momencie skorelować.

Należy natomiast mieć na względzie, że naprawdę jest dużo przepisów w kolizji z tymi przepisami, które są tutaj. Między innymi kwestia dotyczy również wykluczenia akcji. W przepisach tej ustawy z druku nr 3541 tytuł rozdziału, któremu tutaj nadawane jest nowe brzmienie, otrzymuje inne brzmienie. Mianowicie ten tytuł brzmi: „Wycofanie i wykluczenie akcji z obrotu zorganizowanego". Tu – wspominaliśmy o tym również na posiedzeniu Podkomisji – mieliśmy taką wątpliwość, czy to wykluczenie również w jakiś sposób nie powinno być ujęte w tytule tego rozdziału? Czy ten nadawany rozdziałowi 5 tytuł rzeczywiście oddaje treść tego rozdziału, tych przepisów, które się w nim znajdują, również biorąc pod uwagę właśnie te przepisy, które są zawarte w druku nr 3541, z którymi przepisy tego projektu są w kolizji? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W naszej ocenie zmiany związane z wykluczeniem akcji z obrotu mają charakter szczątkowy, gdyż uregulowane są w innych przepisach, a zatem nie ma potrzeby zmiany tytułu rozdziału. Natomiast rozumiejąc te wątpliwości, o których mówił pan mecenas – dyskutowaliśmy o tym również na posiedzeniu Podkomisji – dotyczące zmiany uchwalonej ustawy, podpisanej przez pana prezydenta i oczekującej na publikację, wchodzą w życie 1 stycznia 2021 r. Zatem do tego czasu pewne rozwiązania muszą być przyjęte i będzie na to ponad rok. Nie jesteśmy w stanie legislacyjnie zrobić tego teraz, ale to oczywiście będzie wymagało zmiany i tego trzeba będzie dokonać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 73? Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 74. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 75? Została przyjęta.

Nr 76? Została przyjęta.

Nr 77? Została przyjęta.

Nr 78? Jest głos. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Wyłącznie informacyjnie podobny problem. Mianowicie w zmianie nr 78 w lit. b nadawane jest brzmienie ust. 5 bodajże. Również w druku nr 3541 to samo brzmienie jest nadawane, więc również tutaj mamy kolizję przepisów. W związku z tym tylko informacyjnie chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że również ten przepis będzie wymagał korekty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Tak, zgodnie z poprzednim stanowiskiem w przyszłości trzeba będzie po prostu przejrzeć zgodność obu ustaw i od 1 stycznia 2021 wprowadzić ewentualne zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 78? Została przyjęta.

Zmiana nr 79? Została przyjęta.

Zmiana nr 80? Została przyjęta.

Nr 81? Dziękuję. Została przyjęta.

Zmiana nr 82. Poprawka nr 3. Pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To jest poprawka, która dotyczy informacji – rzetelności i kompletności przekazywanych informacji. Ta problematyka nie budziła jakichś szczególnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zapytam o to oficjalnie panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Tak, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3? Została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 82 wraz z poprawką? Zatem ta zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 83? Została przyjęta.

Zmiana nr 84. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 85. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

I zmiana nr 86? Poprawka nr 4. Pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To jest poprawka dotycząca zarówno – można powiedzieć – unikania czy uchylania się od obowiązku sporządzania i zamieszczania na stronie internetowej sprawozdania o wynagrodzeniach, uchwały o wynagrodzeniach, tej polityki wynagrodzeń, jak również odpowiedzialności za przekazywaną treść, za nieprawdziwe dane czy zatajanie prawdziwych danych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Uwagi? Nie widzę. Jest Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie mamy uwag do tej poprawki. Chcemy tylko zwrócić uwagę, że ta poprawka jest dosyć rozbudowana i dotyczy również art. 5, 10, 13 i 17. Wydaje się, że należy ją traktować jako całość. Stąd w tym głosowaniu państwo przesądzą również o zmianach w tych dalszych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z tymi uwagami biura, że przyjmując tę poprawkę, przechodzimy do tych artykułów, które zostały wymienione, czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 86 wraz z poprawką nr 4? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec art. 2? Został przyjęty.

Art. 3? Został przyjęty.

Art. 4? Został przyjęty.

Art. 5? Został przyjęty. Bardzo proszę, do art. 5 pan mecenas.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, to jest kwestia dotycząca polityki dotyczącej zaangażowania. W naszej ocenie jest to pojęcie wysoce nieprecyzyjne. Wydaje się nam, że tak szczegółowe regulacje w tym zakresie nie są konieczne. Tym bardziej, że te przepisy później są jakby podstawą odpowiedzialności karnej, czyli będzie się włączała zasada określoności przepisów prawa karnego. Tego typu regulacje są również zawarte w przepisach dotyczących funduszy inwestycyjnych, ustaw ubezpieczeniowych, jak również w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi.

W naszej ocenie tego typu przepisy w tak szczególnym zakresie regulujące kwestie zaangażowania, pojęcia wysoce nieostrego, nie są tutaj konieczne albo być może powinny być zapisane w inny sposób – w taki sposób, aby dało się z nich precyzyjnie odczytać normy prawne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Jest to implementacja dyrektywy i ona wymaga od nas wprowadzenia regulacji dotyczących pracowniczego funduszu lokującego aktywa w akcje spółek notowanych na rynku regulowanym. W związku z tym nie możemy odejść od tych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec art. 5? Został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

I art. 10. Tutaj mamy...

Legislator Jacek Markiewicz:

Jest poprawka po art. 9.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, po art. 9. Czy do artykułu jest sprzeciw? Został przyjęty.

Po art. 9 jest poprawka. Chcemy wprowadzić art. 9a. Bardzo proszę, poprawka nr 5. Najpierw rozstrzygnijmy poprawkę nr 5. Bardzo proszę, pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To jest poprawka, która jakby precyzuje działalność i lokowanie środków pieniężnych pozyskanych od Banku Gospodarstwa Krajowego w celach inwestycyjnych. Właściwie to dotyczy również tego funduszu i uczestnictwa BGK w funduszu zagranicznym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu? Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tej poprawki, jeżeli państwo pozwolą. Pierwsza rzecz jest taka, że proponujemy wprowadzić drobną korektę w tej poprawce. Mianowicie zmiana nr 2, która tu jest proponowana, że w art. 11 skreśla się adres publikacyjny, to jest tak zwana oczywista oczywistość, która jest dokonywana w trakcie sporządzania tekstu jednolitego. Proponujemy więc dokonać korekty w tej poprawce i skreślić pkt 2. W sprawozdaniu ten art. 9a zostanie zamieszczony już niepodzielony na zmiany, tylko po prostu byłaby jedna zmiana polegająca na dodaniu tych kilku ustępów w tym przepisie.

Druga rzecz. To wymagałoby ewentualnie jakichś dalszych zmian. Mianowicie proszę zwrócić uwagę, w ust. 3 jest takie sformułowanie: „w przypadku utworzenia lub uczestnictwa przez BKG w funduszu zagranicznym". Powstaje pytanie: utworzenia czego i przez kogo? W naszej ocenie należałoby ten przepis przeredagować: „W przypadku utworzenia przez BGK funduszu zagranicznego, spółki zarządzającej, unijnego AFI lub zarządzającego z Unii Europejskiej w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych lub uczestnictwa przez BGK w takich podmiotach". I potem dalej: „lub zamiaru utworzenia lub uczestnictwa". Utworzenia: znowu czego i przez kogo? Ten przepis budzi wątpliwości w tym zakresie. Mówię o tym, bo niezależnie od skreślenia pkt 2 takich zmian należałoby dokonać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Oczywiście jeśli taka jest intencja wnioskodawców tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, widzę, jest taka intencja. Zatem jest zgoda.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli rozumiem, że państwo posłowie, autorzy tej poprawki dokonują takiej korekty...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

...w treści tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 5? Dziękuję. Poprawka nr 5 została przyjęta i po art. 9 mamy art. 9a.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeśli można. To jest bardzo obszerny artykuł...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeśli można, w zmianie nr 45, dotyczącej art. 208zzm, w ust. 1 jest mowa o uzyskaniu oświadczenia niezależnego biegłego rewidenta. Otóż wydaje nam się, że z samej ustawy o wykonywaniu zawodu biegłego rewidenta wynika, że jest to zawód w pełni niezależny. Wydaje się nam, że jeżeli napiszemy słówko „niezależnego", to będzie to sugerowało, że pozostali biegli rewidenci są od kogoś zależni. W związku z tym proponujemy wykreślenie słówka „niezależnego" przed wyrazami „biegłego rewidenta". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący chciał coś dopowiedzieć.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ten problem formułowaliśmy wobec pana ministra Nowaka, prawda? Wydawało mi się, że tu jest jasna sprawa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Widzę zgodę rządu na takie sformułowanie.

Legislator Jacek Markiewicz:
Jeśli można.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Markiewicz:
Jeszcze jedna uwaga dotycząca art. 208zzr, gdzie jest mowa o tym, że w przypadku, o którym mowa w art. 208zzi ust. 2 pkt 2 (przy połączeniu), stosuje się przepisy o tworzeniu funduszu. W naszej ocenie przepisy o tworzeniu funduszu powinny być stosowane odpowiednio, ponieważ nie jest to klasyczne utworzenie funduszu, tylko mówimy o przejmowaniu jednego funduszu przez drugi. Wydaje się nam, że te przepisy o utworzeniu powinny być stosowane odpowiednio. Należy dopisać słówko „odpowiednio". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu w tym zakresie?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:
Naszym zdaniem obecne brzmienie nie budzi wątpliwości, ale jeżeli to jest redakcyjna poprawka, to również nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Czy to wymaga przejęcia czy w ramach takich legislacyjnych poprawek możemy to przyjąć?

Legislator Jacek Markiewicz:
Jeżeli jest zgoda szanownych państwa posłów i rząd nie wyraża sprzeciwu, to uwzględnilibyśmy to w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze, w ramach upoważnienia Komisji dla państwa.

Legislator Jacek Markiewicz:
Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy po tych wszystkich wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10? Dziękuję. Art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11 na str.111. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 13 mamy dwie poprawki – nr 6 i 7. Pan przewodniczący Janusz Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):
To jest artykuł dotyczący kwestii wymogów niekaralności członków zarządów i rad nadzorczych spółek na rynku regulowanym i udostępniania informacji o transakcjach oraz zasadach składania przez te osoby oświadczeń o niekaralności.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Do tej poprawki jest tylko jedna drobna prośba o dokonanie korekty. Mianowicie w pkt 3 tej poprawki jest w art. 131b dotychczasowa treść wyodrębniana jest jako ust. 1. I teraz trzeba by było dokonać stosownej korekty w art. 29c ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, ponieważ przepis ten odsyła do art. 131b, do któregoś z punktów. Skoro dotychczasową treść oznaczymy jako ust. 1, to należałoby jako konsekwencję przyjęcia tej poprawki dokonać zmian również w tym przepisie i zapewnić prawidłowe odesłanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Jak rozumiem, jest to korekta redakcyjna do zaakceptowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 6? Została przyjęta.

Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki nr 7? Obie poprawki zostały przyjęte.

Zatem, czy jest zgoda, aby przyjąć art. 13 z tymi... Nie? Bardzo proszę, biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy jeszcze uwagi do art. 13 do zmiany nr 7. W zmianie nr 7 ust. 8c zawiera katalog danych osobowych, które mają być wpisane w tej ewidencji. Należy zwrócić uwagę, że w art. 3 w pkt 51 tak zwanej ustawy matki jest definicja danych osobowych, która zawiera enumeratywny katalog danych osobowych. Należy również zwrócić uwagę, że ten katalog jest niemalże identyczny z danymi osobowymi wymienionymi w ust. 8c, jak również w art. 36 ust. 1 pkt 1ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Zwracamy uwagę na to, że niewłaściwie została nieużyta de facto definicja danych osobowych.

I druga kwestia, na którą również zwracaliśmy uwagę podczas posiedzenia Podkomisji. W zmianie 27 w lit. c mamy ust. 19, który nakazuje współpracę firmy inwestycyjnej prowadzącej ASO lub OTF z prokuratorem lub Policją podczas wyjaśniania okoliczności naruszeń, o których mowa w ust. 16 pkt 2. Tutaj również zwracamy uwagę na to, że tego typu przepisy są zawarte w regulacjach dotyczących ustawy o Policji, ustawy o prokuraturze, a także w Kodeksie postępowania karnego. W ocenie Biura Legislacyjnego ust. 19 powinien zostać skreślony, tak jak zwracaliśmy dotychczas uwagę na posiedzeniu Podkomisji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, odnosząc się do tej ostatniej kwestii poruszonej przez pana mecenasa, chcielibyśmy powiedzieć, że ta uwaga, którą szeroko omawialiśmy na posiedzeniu Podkomisji, była przez nas przeanalizowana. Doszliśmy do wniosku, że jednak specyfika tej ustawy wymaga wprowadzenia przepisu dotyczącego współpracy z prokuraturą, ponieważ przepisy, zarówno ustawy o Policji czy o prokuraturze, czy też Kodeks postępowania karnego, to są przepisy o charakterze ogólnym – one mówią o konieczności współpracy z organami. One nie wprowadzają takiej specyfiki wprost dotyczącej rynku kapitałowego. Dlatego prosimy o pozostawienie treści takiej, jaka jest w projekcie.

Natomiast odnosząc się do tej pierwszej kwestii dotyczącej danych osobowych – zresztą omawialiśmy ją na posiedzeniu Podkomisji – zakres danych osobowych wynika z definicji zawartej w art. 3 pkt 51. Ona nie jest tożsama z tak zwaną ustawą matką, o której mówił pan mecenas, bo tam jest trochę więcej tych danych. My ten przepis dokładnie konsultowaliśmy z Urzędem Ochrony Danych Osobowych. Chcielibyśmy, aby pozostał w brzmieniu, które jest w projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgłasza się pani poseł Magdalena Kochan. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Gdybyście państwo byli uprzejmi, a szczególnie pani dyrektor, wyjaśnić nam bliżej, na czym ta współpraca specjalnie zapisana w ustawie z prokuraturą ma polegać i czym się różni ten zbiór danych osobowych, które mogą służyć, a które nie powinny służyć w ocenie jednych i w ocenie innych? Ja te zbiory się różnią? Czym się różnią? Poproszę o konkrety. Na czym polegać ma ta specyficzna forma współpracy z prokura-

turą zapisana specjalnie w ustawie? I jak się różnią te zbiory danych osobowych w ocenie Biura Legislacyjnego i w ocenie państwa? Poproszę o szczegóły i konkrety.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panią dyrektor o wyjaśnienie.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałabym powiedzieć, że po pierwsze mamy tu implementację dyrektywy. To po pierwsze, ale oczywiście... Nie, oczywiście, że jest. W dyrektywie jest wprost mowa o konieczności współpracy między innymi z organami ścigania, ale również z urzędem regulacji i tak dalej.

Chcę zacytować w tej chwili państwu Kodeks postępowania karnego, który w art. 15 mówi, że: „Policja i inne organy w zakresie postępowania karnego wykonują polecenia sądu, referendarza sądowego, prokuratora albo prowadzą pod nadzorem prokuratora śledztwo lub dochodzenie w granicach określonych w ustawie. Wszystkie instytucje państwowe i samorządowe są obowiązane w zakresie swego działania do udzielania pomocy organom prowadzącym postępowanie karne w terminie wyznaczonym przez te organy". I § 3: „Osoby prawne lub jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej inne niż określone w § 2, a także osoby fizyczne są obowiązane do udzielenia pomocy na wezwanie organów prowadzących postępowanie karne w zakresie i w terminie przez nie wyznaczonym, jeżeli bez tej pomocy przeprowadzenie czynności procesowej jest niemożliwe albo znacznie utrudnione".

To jest przepis ogólny zobowiązujący wszystkie organy do współpracy. My w tej chwili chcielibyśmy jednak ze względu na specyfikę rynku, rolę Komisji Nadzoru Finansowego oraz wiele przepisów, które są już w tej chwili w ustawach dotyczących rynku kapitałowego... One są w różnych ustawach. Mówimy również o szczególnej roli. Proszę państwa, rynek kapitałowy... Nie, już chcę powiedzieć. Rynek kapitałowy jest bardzo specyficznym rynkiem. To również jest bardzo specyficzna wiedza i bardzo szczegółowa. Dlatego te przepisy wymagają szczególnego rozwiązania. Dlatego przepisy projektu na str.134 i 135 sprawozdania szczegółowo odnoszą się do wszystkich rodzajów tej współpracy.

Proszę bowiem zwrócić uwagę, że tutaj mowa jest o Policji, ale również o różnych próbach manipulacji na rynku, o przekazywaniu informacji prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki. Tych przepisów jest... One są dość rozbudowane, bo chcielibyśmy... Przeanalizowaliśmy tę kwestię i przedyskutowaliśmy ją. Przepisy ogólne, które są w Kodeksie postępowania karnego czy też w przepisach o Policji i prokuraturze, są oczywiście potrzebne i w wielu kwestiach bardzo dobrze sprawdzają się. Ale w tym przypadku – zwłaszcza że mamy do czynienia z implementacją dyrektywy, która wymaga od nas takiego rozwiązania – uważamy, że przepisy szczególne powinny się tutaj znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca prosi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pani dyrektor, poprosimy o udzielenie odpowiedzi na piśmie na pytanie, co leżało u podstawy i jaka była treść zapisów dyrektywy w zakresie tej współpracy z organami. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Finansów. Nie zakończyły się prace Podkomisji do spraw afery GetBack. Dotychczasowe działania organów pracujących w tym zakresie nie przyniosły określonych rezultatów. Mam dużą wątpliwość, że państwo wprowadzacie przepisy związane z ustawą o Policji, bo w tym przypadku – chyba że będą wykonywane jakieś czynności pomocnicze dla prokuratury – rozumiem, że prokuratura… Ale w bardzo wielu przypadkach, nawet w przypadkach kierowania wniosków w sprawach dotyczących wyłudzeń – szczerze powiem – jeżeli prokuratura zlecała Policji, to naprawdę osoby prowadzące takie postępowania, takie dochodzenia nie miały tej wymaganej i szczególnej wiedzy, o której państwo mówicie w dyrektywie.

W tym przypadku poprosiłabym – tak jak pani poseł Kochan ma wątpliwości, ja mam je również – o sformułowanie na piśmie odpowiedzi na pytanie o dyrektywę i nasze rozwiązania dzisiaj. Poprosiłabym również, żeby na posiedzeniu Komisji wybrzmiało, kiedy dyrektywa miała być implementowana. Jaki jest termin implementacji dyrektywy

i na jakich rozwiązaniach obowiązujących w innych państwach europejskich państwo się wzorowali? Na pewno chcielibyśmy wiedzieć, co leżało u podstawy takiego rozwiązania. Ja dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze raz pani poseł Magdalena Kochan. Proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Będę bardzo wdzięczna za odpowiedź na piśmie. Rozszerzę to pytanie, bo rozumiem, to jest rynek specyficzny. Ludzie z bardzo głęboką specyficzną wiedzą i umiejętnościami mogą rozpatrywać naganne rzeczy, które tam się dzieją. Ale według pani po pierwsze dyrektywa zmusza nas do takich bardzo konkretnych rozwiązań dodatkowych w stosunku do tych, które obowiązują w polskim prawie. Chciałabym prosić o wyjaśnienie i wymienienie tych specjalnych rozwiązań, które państwo w tym stosują, tych opartych na specjalnych unijnych rozwiązaniach, które przy implementacji musimy stosować. Chodzi o to, żeby bardzo jednoznacznie wymienić te, które według państwa wynikają z przepisów unijnych, i te rozwiązania, które państwo ponad przepisy unijne wprowadzacie jako rozwiązania specjalne dla tego specyficznego rynku.

Z przykrością muszę powiedzieć, że wyjaśnienia pani dyrektor zupełnie mi nie wystarczają. Być może moja wiedza ta specjalistyczna jest zbyt mała. Dlatego bardzo proszę o odpowiedź na piśmie, ponieważ wydaje się, że często w takich bardzo newralgicznych miejscach, kiedy mamy do czynienia z wolnością gospodarczą, z nadmiernym interwencjonizmem państwa, z nadmierną – jakby to powiedzieć i nie używać takiego kolokwialnego języka – chęcią wtrącania się we wszytko, te nasze wątpliwości nie mogą być rozwiane takim ogólnym stwierdzeniem, że oto jest dyrektywa unijna. Dyrektywa unijna to jedno, umiejętność tłumaczenia dyrektyw unijnych to drugie, a trzecie to chęć wprowadzania specjalnych rozwiązań tłumaczonych prawem unijnym, które często z prawdą mają niewiele wspólnego. Zatem proszę o udzielenie szczegółowej odpowiedzi w tej kwestii na piśmie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy pani dyrektor chciałaby jeszcze zabrać głos?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Udzielimy oczywiście odpowiedzi na piśmie. Chciałabym tylko powiedzieć o art. 31 ust. 2 dyrektywy MiFID II, zgodnie z którym państwa członkowskie wymagają również, aby firmy inwestycyjne i operatorzy rynku prowadzący MTF lub OTF w pełni wspomagali organy właściwe do wykrywania i ścigania nadużyć na tym rynku. Przepis ten ma służyć temu, żeby również firma inwestycyjna prowadzące ASO lub OTF współpracowała z prokuratorem i Policją, a nie tylko KNF, bo ona na początku przekazuje informacje KNF. Chodzi o to, żeby nie zwalniać z odpowiedzialności konieczności współpracy również z Policją. Oczywiście przedstawimy jak najbardziej wyjaśnienia na piśmie.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Chciałabym jeszcze tylko uściślić termin, w którym państwo jesteście w stanie przygotować tę pisemną odpowiedź. Mam przykre doświadczenia. Czy w związku z tym 14 dni to jest wystarczający okres? Ale ja bym wolała, żeby to pani dyrektor z ministerstwa powiedziała

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Tak, oczywiście zobowiązujemy się w ciągu 14 dni udzielić odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, biuro nie podziela argumentacji przedstawionej przez panią dyrektor. Zwracamy uwagę na to, że ten przepis jest

przepisem ogólnym i w swojej treści bardzo niebezpiecznym. Co bowiem oznacza sformułowanie „współpracuje"? Na czym ta współpraca ma polegać? Należy zwrócić uwagę na taki fakt, dlaczego ten przepis został dodany tylko i wyłącznie w tej ustawie, a nie ma podobnej regulacji dotyczącej na przykład funduszy inwestycyjnych?

Ponadto zwracamy uwagę na fakt, że regulacja ogólna, która została zacytowana przez panią dyrektor, z Kodeksu postępowania karnego w ocenie biura jest regulacją wystarczającą. Ona realizuje cel dyrektywy, który został zawarty w implementacji. Również należy zwrócić uwagę na zasadę domniemania niewinności. W jaki sposób należy odczytywać treść przepisu ust. 19 z zasadą domniemania niewinności? Ponadto z punktu widzenia obowiązku implementacji przepisów dyrektywy dyrektywa wiąże co do celu, a nie co do treści, więc państwo, implementując przepisy, nie mają obowiązku implementować, przepisując niemalże słowo w słowo przepisy dyrektywy. Dlatego w ocenie biura ten przepis powinien zostać skreślony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Przepraszam, ja ten wniosek...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Nie, w sensie formalnym oczywiście napisze to zaraz, ale w pełni popieram i chętnie przejmę ten wniosek złożony przez Biuro Legislacyjne, że te specjalne przepisy trzeba z treści ustawy usunąć.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja jeszcze chciałbym udzielić sobie głosu w tej sprawie jako sprawozdawca i powiedzieć, że zwracałem uwagę na posiedzeniu Podkomisji panu ministrowi Nowakowi, że często jest tak, że ten, kto dużo obejmuje, ten mało ściska w efekcie. I że czasami te przepisy uszczegóławiające budzą więcej obaw i wątpliwości niż klasyczny zapis z k.p.k. Była dyskusja na Podkomisji, żeby poważnie się zastanowić, czy nie pozostać przy ogólnym zapisie, który zawsze umożliwia pewną praktykę działania w tamach tych zapisów, nie uszczegóławiając tych kwestii tak precyzyjnie. Oczywiście te tłumaczenia budzą wątpliwość. Współpraca – więc jaka współpraca? Tajna? A czy donoszenie i tak dalej? Ja rozumiem intencje pomysłodawców tego projektu, że chodzi o to, aby ustrzec się zawczasu przed takimi sytuacjami, jak właśnie z GetBackiem, żeby tu nie było żadnego pola do manipulacji. Można więc zrozumieć intencje, ale jest kwestia, żeby czasami, że tak powiem, jak ktoś chce sobie polepszyć, żeby sobie czegoś tam nie popsuł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że po tych wyjaśnieniach możemy zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... O, jest poprawka. Państwo przygotowujecie poprawkę. Dobrze, poczekajmy minutkę. Dobrze, poczekajmy. Proszę państwa, w trakcie dyskusji nad art. 13 po przyjęciu poprawek nr 6 i 7 została zgłoszona przed chwilą poprawka państwa posłów. Bardzo proszę o stanowisko państwa z biura...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie, omówiliśmy już to.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale chodzi o formalne stanowisko biura w sprawie tej poprawki. O, nie ma uwag. Dobrze. Zatem tak jak poprzednie poprawki, musimy ją przegłosować. Kto jest za przyjęciem poprawki? To jest państwa klubowa poprawka?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

To jest poprawka pani poseł Kołacz-Leszczyńskiej, pana posła Urbaniaka, pani poseł Magdaleny Kochan i moja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czyli tę poprawkę, którą państwo otrzymaliście... Nie otrzymaliście jej, ale myślę, że była omówiona, więc nie budzi wątpliwości, jeśli chodzi o formę jej złożenia. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Ja zgłaszam sprzeciw. Zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez grupę posłów? Kto jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę ogłosić wyniki głosowania poprawki.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

4 głosy za, 13 przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem poprawka nie uzyskała większości. Teraz możemy zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13 wraz z przyjętymi dwiema poprawkami?

Art. 13 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 14. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ar. 14? Został przyjęty.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 17. Mamy poprawkę nr 8. Poprawka nr 8 – pan przewodniczący Janusz Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

W tej poprawce chodzi o konieczność uchylenia przepisu art. 276 ust. 6. Wynika to z zarzutów formalnych Komisji Europejskiej. Chodzi o art. 132 dyrektywy Wypłacalność, czyli Solvency, który został implementowany do prawa krajowego jako art. 276 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej. Tego dotyczy ta poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. I teraz proszę Biuro Legislacyjne – pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tej poprawce jest propozycja uchylenia ust. 6 w art. 276. Po analizie tej poprawki dochodzimy do wniosku, że należałoby uwzględnić konsekwencje uchylenia ust. 6 w ust. 1, 7 i 8, które odsyłają do uchylanego przepisu. Jeżeli państwo posłowie – autorzy poprawki – zgodzą się, to zaproponowalibyśmy takie konsekwencje w sprawozdaniu Komisji. Wydaje się również, że z tą poprawką nierozerwalnie powiązana jest poprawka nr 11, która również dzisiaj została zgłoszona. Wydaje się, że te poprawki należałoby rozpatrywać łącznie, bo poprawka nr 11 zakłada wprowadzenie przepisu przejściowego dotyczącego tego skreślanego ust. 6.

Jeżeli od razu państwo zgodziliby się na łączne rozpatrzenie poprawek nr 8 i nr 11, to do samej poprawki nr 11 proponowalibyśmy drobną korektę redakcyjną. Trzeba odwrócić kolejność w tym przepisie. Mianowicie: „Przepis art. 276 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 17 w brzmieniu dotychczasowym zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji stosuje do końca roku obrotowego rozpoczynającego się w 2021 r.”. Dziękuję bardzo. Jeżeli państwo zgodziliby się na taką korektę, to...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, przejmujemy to. Widzę, że jest również zgoda ministerstwa, żeby łącznie i z tą korektą ostatnio zaprezentowaną.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widzę potwierdzenie w reakcji pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem mamy dwie poprawki – nr 8 i 11. Po kolei. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 8? Została przyjęta.

I poprawka nr 11. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17 wraz z dwiema poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Art. 17 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 18. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 19. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 21? Został przyjęty.

Art. 22? Został przyjęty.

Art. 23. Został przyjęty.

Po art. 23 mamy poprawkę nr 9 wprowadzającą art. 23a. Pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To jest poprawka, która ma charakter porządkowy. Jej celem jest uniknięcie błędu legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 9?

Poprawka została przyjęta. Czyli wprowadzamy art. 23a.

Art. 24. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty. Tak, jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ta poprawka zakłada dodanie przepisu, który ureguluje kwestie przejściowe związane z liczeniem limitu osób w przypadku ofert publicznych, którego przekroczenie wiązać się będzie, zgodnie z projektowanym stanem prawnym, z obowiązkiem sporządzania i zatwierdzania memorandum informacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest drobna propozycja korekty. Mianowicie zamiast po art. 24, biorąc pod uwagę kryteria przyjęte przy szeregowaniu przepisów przejściowych, proponowalibyśmy ten przepis umieścić przed art. 24. W sprawozdaniu on będzie już prawidłowo oznaczony przed art. 24. Potem oczywiście będzie ciągła numeracja dalszych przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tej propozycji? Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki nr 10?

Dziękuję. Zatem mamy na roboczo art. 24a, ale on będzie w innej kolejności w sprawozdaniu.

Art. 25. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 26. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 27. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 28. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 29. Tutaj mamy poprawkę nr 11. Już ją przyjęliśmy. Biuro anonsuje nam, że ta poprawka została już przyjęta. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29 wraz z przyjętą poprawką? Artykuł został przyjęty.

Art. 30. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 31? Został przyjęty.

Art. 32? Został przyjęty.

Art. 33? Został przyjęty.

Art. 34? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedno pytanie. Była już o tym mowa na posiedzeniu Podkomisji. Tu jest użyte takie sformułowanie: „stosuje się do spraw wszczętych i trwających lub niezakończonych”. W naszej ocenie wyrazy „trwających” i „niezakończonych” to są synonimy. Więc pytanie, czy jest potrzeba wprowadzania tych dwóch pojęć – „trwających”, jak i „niezakończonych”? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Uwaga i pytanie do rządu. Pani dyrektor, czy te dwa pojęcia powinny być rozgraniczone – sprawy wszczęte i niezakończone?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Konsultowaliśmy tę sprawę, ponieważ ten przepis był sformułowany podczas komisji prawniczej. Konsultowaliśmy tę sprawę po posiedzeniu Podkomisji z Rządowym Centrum Legislacji. Wydaje się, że rzeczywiście te wyrazy są tożsame i ten wyraz „trwających" można by było usunąć, jeżeli jest to korekta redakcyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli w imieniu Komisji zaproponujemy, żeby Biuro Legislacyjne dokonało tej korekty za przyzwoleniem Komisji. Tak? Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy zatem do art. 35. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 36? Został przyjęty.

Art. 37? Został przyjęty.

Art. 38? Został przyjęty.

Art. 39? Został przyjęty.

Art. 40? Został przyjęty.

Art. 41. Poprawka nr 12. Pan przewodniczący Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tu chodzi o doprecyzowanie stanu prawnego, że inny jest okres trwania i powoływania zastępców przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, a inna jest kadencyjność, i w ogóle jest kadencyjność, przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Chodzi więc o precyzyjne zapisanie kwestii kadencyjności zastępcy przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego w kontekście kadencji samej Komisji Nadzoru Finansowego w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Może zanim oddam głos Biuru Legislacyjnemu bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Myślę, że art. 41 tak naprawdę nie jest potrzebny w tej ustawie. Ten artykuł to jest taki...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pani przewodnicząca, może najpierw poprawka, bo teraz omawiamy poprawkę nr 12 – tę, którą przeczytał pan przewodniczący. Ona dotyczy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ona dotyczy art. 41...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozpatrzmy najpierw poprawkę, a potem...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale ona dotyczy art. 41.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dokładnie art. 41.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, niech będzie na temat artykułu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam pytanie. Nie w ust. 2, lecz w ust. 1 powoływany jest zastępca. Czyli ten cały ust. 1 pozostaje. W celu uzupełnienia składu KNF działający w dniu wejścia w życie niniejszej... Prezes Rady Ministrów na wniosek szefa KNF powołuje zastępcę przewodniczą-

cego w terminie 14 dni od daty wejścia w życie ustawy. Ale proszę... Nie ma pana ministra. Szkoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Równolegle uczestniczy w innym posiedzeniu...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale szkoda, bo pan przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego został powołany. Wiceprzewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego zostali powołani. Chciałabym zatem zapytać. Panie przewodniczący, do tego potrzebny jest nam minister. Szkoda, że wyszedł. Jak zatem będzie wyglądała kadencyjność? Myślę, że to jest pytanie wprost do rządu. Dlaczego państwo wprowadzają ten przepis? Przecież on jest, jak mówią niektórzy w młodzieżowym języku, slangu, od czapy. To nie jest żadna dyrektywa.

Proszę mi powiedzieć. Przecież na podstawie innych przepisów prezes Rady Ministrów może powoływać wiceszefów Komisji Nadzoru Finansowego. To jest tak dodane. Pewnie wyśledzimy, czemu to służy. Ale pytanie o termin – kto nam odpowie, jak będzie wyglądał termin powołania, jeżeli zastępcę przewodniczącego powoła pan premier? Od kiedy będzie liczona jego trzyletnia kadencja sprawowania tej funkcji? Kadencja szefa Komisji Nadzoru Finansowego trwa trzy lata.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, ale chciałbym... Przyjęliśmy te uwagi do tego artykułu, ale ponieważ była poprawka, musimy formalnie przyjąć poprawkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, panie przewodniczący. Ja zadałam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, dojdziemy do tego. Wszystko będzie, tylko chcę zakończyć sprawę poprawki. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do samej poprawki? Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka została przyjęta.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, ja poprosiłam o udzielenie odpowiedzi. Dobrze, niech będzie tak. Dobrze, zgodzę się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu w sprawie poprawki jest pozytywne, bo to było konsultowane. Teraz odpowiedź na pytanie dotyczące samego artykułu. Chodzi o art. 41 i uwagi pani przewodniczącej.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Chciałabym wyjaśnić, że rzeczywiście sytuacja wygląda w ten sposób, że kadencyjność dotyczy tylko przewodniczącego Komisji – nie dotyczy zastępców i nie dotyczy całej Komisji. Tylko przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego powoływany jest na kadencję. W związku z tym ust. 2, dotyczący tego, że zastępca przewodniczącego pełni funkcję do czasu upływu kadencji Komisji Nadzoru Finansowego, o której mowa w ust. 1, de facto byłby martwy, ponieważ zastępcy przewodniczącego nie są kadencyjni.

Tak, dokładnie. Natomiast mówimy w tej chwili o ust. 1. Ust. 1 mówi nam po prostu o terminie powołania zastępcy przewodniczącego, że powołuje się go w terminie 14 dni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pytanie pani przewodniczącej do art. 41. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pani dyrektor, prosimy w takim razie powiedzieć, kogo powoła? Bo przecież w dzisiejszym stanie prawnym ma możliwość powoływania. W dzisiejszym stanie prawnym ma możliwość powoływania. Do czego w tej ustawie jest potrzebna ta *lex specialis* służąca powoływaniu zastępcy przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego? Do czego? Że 14 dni po? Kto dzisiaj pełni funkcję wiceprzewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego? W jakim trybie jest powoływany? I do czego ten nowy tryb służy? O to bym poprosiła, bo wydaje się, że trzeba nam na to odpowiedzieć, żebyśmy sami nie śledzili do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pytanie pani poseł Magdaleny Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Pytanie dotyczące poprawki, bo tak naprawdę tą poprawką państwo skreślicie sprawę jasności przepisu w sprawie tego, jak długo trwa powołanie na stanowisko zastępcy przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. W tym projekcie, który mam przed sobą, to było proste. Jest szef KNF. Prezes Rady Ministrów powołuje mu zastępcę, ale w momencie, kiedy kończy się kadencja szefa KNF, kończy się także misja zastępcy powołanego przez pana premiera. Tak to jest zapisane w art. 41 w ust. 1 i 2, gdybyście państwo zechcieli... Zastępca przewodniczącego powołany zgodnie z ust. 1 pełni funkcję do czasu upływu kadencji Komisji Nadzoru Finansowego.

Jak wyjmiemy stąd ten ust. 2, co jest zaproponowane w poprawce, to wiadomo jest, że prezes Rady Ministrów na wniosek przewodniczącego KNF powołuje mu zastępcę na wieki wieków. I może być tak, że kończy się kadencja szefa, ale zastępca szefa trwa na swoim stanowisku. Stąd pytanie, czy to tak ma być? Jeśli taki jest zamiar państwa, czyli, mówiąc krótko, to kadrowe podejście do sprawy, to rozumiem, że zbędny jest ust. 2. Ale nie przekonuje mnie informacja pani dyrektor, która mówi: „kadencyjny jest tylko szef, a cała reszta nie jest kadencyjna”. Więc jeśli prezes Rady Ministrów bez specjalnych ustawowych zakresów i możliwości czy kryteriów powołuje zastępcę, to ten zastępca może sobie istnieć w nieskończoność do czasu, kiedy podejmie decyzję o przejściu na emeryturę na przykład. Do czasu odwołania? Nie ma tutaj nic o odwołaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale proszę dokończyć. Przepraszam bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Tak, najzwyczajniej w świecie uważam, że w tej sprawie tak zaproponowany, jak został zaproponowany, art. 41 jest jasny, przejrzysty i prosty. W momencie kiedy wyrzucamy z niego ust. 2, sytuacja prosta i jasna już nie jest i będzie służyła wielu manipulacjom, co przewiduję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pytanie jeszcze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O, jeszcze pytanie. Pani dyrektor chciała odpowiedzieć, ale bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chcę powiedzieć, że jak podają media, zmiany w Komisji Nadzoru Finansowego nastąpiły w styczniu bieżącego roku. Premier odwołał zastępców przewodniczącego i powołuje nowych. Zatem prosimy o jedną rzecz. Jeśli tak się stało i jest to prerogatywa premiera, proszę powiedzieć, po co państwo dodatkowo wpisujecie ten artykuł? Zapytałabym się – będzie może niezręcznie – ale najlepiej będzie wiedział przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego. Nie wiem, czy to będzie wygodne pytanie dla państwa, ale ministra nie ma.

Skoro premier powołał dwóch wiceprzewodniczących, to proszę zobaczyć, że on ich może również odwołać dzisiaj. Jeżeli wejdzie w życie ustawa, to premier ma taką możli-

wość w każdym czasie. Zatem proszę wierzyć, powielanie... Bo to jest takie szukanie albo wytrych. Dlatego podejrzewamy, że to jest coś takiego, czym państwo chcecie odwrócić naszą uwagę i coś wprowadzić. Skoro tak jest, skoro w styczniu premier miał możliwość powołania dwóch wiceprzewodniczących, to albo ich zrobi 5, albo ich zrobi 10.... Mamy różne wątpliwości.

Poprosilibyśmy Biuro Legislacyjne. Czy w tej chwili w świetle obowiązujących przepisów prezes Rady Ministrów ma taką kompetencję i powołuje? Nie trzeba wskazywać terminu. Czy ten wprowadzony przepis może pozwolić rozszerzyć liczbę wiceprzewodniczących według dowolności?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, pan mecenas zgłaszał się już wcześniej. Bardzo proszę, pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 41 jest przepisem przejściowym do art. 14, zmiany nr 2, który państwo już przyjęli. Art. 14 zawierający nowelizację ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym przewidział zmianę w art. 5 ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Państwo podjęli decyzję o zwiększeniu liczby zastępców przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego z 2 do 3. Przepis art. 41 jest przepisem przejściowym, nakazującym premierowi podjęcie decyzji w ciągu 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Czyli w ciągu 2 tygodni od dnia wejścia w życie ustawy musi być uzupełniony skład Komisji Nadzoru Finansowego o kolejnego zastępcę przewodniczącego. Wyłącznie taki jest cel art. 41, a ust. 2 rzeczywiście błędnie mówi o kadencji Komisji, bo nie ma kadencji Komisji Nadzoru Finansowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, jeszcze jedno pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dobrze. Zatem pytanie, bo mamy przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego i dwóch wiceprzewodniczących, którym przyporządkowano określony zakres nadzoru. Czy pan dyrektor mógłby wskazać – nie będziemy w tej chwili poszukiwać – jak się dzielą wiceprzewodniczący kompetencjami, jaki jest podział kompetencji wiceprzewodniczących i członków? Bo są jeszcze członkowie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, pan dyrektor...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, chcę panu powiedzieć...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale przepraszam bardzo, nie dyskutujmy między sobą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

...że nadzór nad rynkiem kapitałowym i nad ubezpieczeniami miał dotychczas jeden z wiceprzewodniczących. To nie był... Jeden wiceprzewodniczący miał sektor bankowy i SKOK, a jeden miał sektor ubezpieczeniowy i rynek papierów wartościowych. Zatem w tym przypadku trudno jest wskazać takie potrzeby. Tego państwo nie pokazali nam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Na pewno nie będzie ich 10 – nie ma takiej obawy. Natomiast pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Szanowna...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Bardzo proszę wyciszyć rozmowy poza oficjalną wypowiedzią pana dyrektora. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Szanowna pani poseł, jeszcze uzupełniając wypowiedź pana mecenasa, z art. 9 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym wynika, że zastępców przewodniczącego powołuje i odwołuje prezes Rady Ministrów na wniosek przewodniczącego Komisji. Zastępcy przewodniczącego Komisji nie mają kadencji – mogą być w każdej chwili przez prezesa Rady Ministrów odwołani, co wynika wprost z ustawy.

Natomiast odpowiadając na drugie pytanie odnośnie do podziału zadań, to obecnie jest tak, że jeden z zastępców przewodniczącego nadzoruje rynek bankowy oraz rynek SKOK, drugi zastępca nadzoruje rynek kapitałowy, natomiast nadzór nad rynkiem ubezpieczeniowym jest przypisany przewodniczącemu Komisji. Obecny zamysł jest taki, żeby ten nadzór nad działalnością ubezpieczeniową został przypisany trzeciemu zastępcy przewodniczącego, więc przewodniczący Komisji nie pełniłby bezpośredniego nadzoru nad żadnym z sektorów. To ma usprawnić pracę Urzędu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że wyczerpaliśmy różne wątpliwości. Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 41?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z poprawką nr 12, która została przyjęta? Jest sprzeciw. Poddamy pod głosowanie ten artykuł. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 41 z poprawką nr 12? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę pana sekretarza o odczytanie wyników tego głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

12 głosów za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem ten artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 42. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

I ostatni art. 43. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 43? Artykuł został przyjęty.

W ten sposób omówiliśmy wszystkie artykuły. Zatem przystępujemy do przyjęcia całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia omawianego projektu ustawy? Dziękuję bardzo. Jest sprzeciw? Jest sprzeciw zgłoszony przez panią poseł Magdalenę Kochan. Zatem rozstrzygniemy o przyjęciu tego ważnego projektu ustawy w głosowaniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu omawianej ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę pana sekretarza o odczytanie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

13 głosów za, nikt nie był przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem projekt ustawy z druku nr 3755 został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Najbardziej wtajemniczony i pracujący bez wytchnienia poseł to pan Janusz Szewczak. Bardzo proszę, żeby pan wyraził zgodę. Chciałbym zaproponować pana posła. Może to nastąpić. Bardzo proszę, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia kandydatury pana posła Janusza Szewczaka na posła sprawozdawcę?

Bardzo dziękuję. Poseł Janusz Szewczak został posłem sprawozdawcą.

Reasumując te wcześniejsze ustalenia, czy Wysoka Komisja wyraża zgodę, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek o charakterze redakcyjno-porządkującym do tego projektu? Nie widzę. Zatem jest zgoda Wysokiej Komisji dla panów mecenasów.

Na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Dziękuję ministerstwu, przedstawicielom ministerstwa, wszystkim naszym gościom, paniom i panom posłom. Oczywiście jeśli gościom, to włącznie z KNF. Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie. Chciałbym podziękować za sprawną merytoryczną dyskusję nad tym projektem. Panu przewodniczącemu Januszowi Szewczakowi i członkom Podkomisji dziękuję za bardzo pracowite kilka godzin nad tym projektem. Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie.